

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸੈ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 361

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਅਗਸਤ 1954

ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ (1946 ਦਾ XXIV)-ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਰਡਰ-ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਐਕਟ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਓ.ਐਸ. ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦ ਕੀਮਤ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ 27 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓ.ਐਸ. ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਜੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੇ ਕੇ ਗੈਸ ਪਲਾਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰ. (ਰਾਮਪੁਰ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ, ਦੇਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਕੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ਾ, ਜ.-ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਬੰਗਾ ਵਿਖੇ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਨੱਥੂ ਰਾਮ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਲਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੱਥੂ ਰਾਮ ਰੋ. 2 ਸੀਰਾਂ ਲਈ 1 ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਦੇ ਆਟੇ ਦੀਆਂ 10 ½ ਛਟਾਂਕ ਜੋ ਕਿ 15 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਂਦ ਨਾਲ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਰਡਰ, 1948 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਂਦ, ਜੋ ਕਿ 11-14-0 ਰੁਪਏ ਸੀ।

ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਈ, 1953 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1953 ਦੁਆਰਾ 27 ਮਈ 1953 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਫੈਟਨ ਚਾਰਲਸ ਐਬਰੇ ਕੈਥਲੀਨ ਬਨਾਮ ਮਈ ਐਬਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਬੀ. ਬੰਸਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਵੇਲ. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

581

ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਰਡਰ। ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਪੇਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1946, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਗੈਸ ਪਲਾਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਰਾਮਪੁਰ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਵਰਗਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ, 1941 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ 30 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ, 1946, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1946 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ ਨਾਲ ਵੀ ਉਹੀ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਬੋਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

582

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIN

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸਵਨ ਮਾਧਵ ਮੇਨਨ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈ (ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਵਾਂਗਾ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁਨਾਫਾਖੇਰੀ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 100 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰੇ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।